|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 14606-04-12 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר) ואח' | 25 דצמבר 2012 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **בפני** | **כב' השופט דניאל פיש** | | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | |
| **נאשמים** | | **1. נביל מוסא ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. עבד אל סלאם נאסר ת.ז. xxxxxxxxxx** | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – עו"ד גב' ענת שטיינשניד

ב"כ הנאשם 2 – עו"ד סנעאללה

הנאשם 2 – הובא ע"י הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין (בעניינו של נאשם 2)** |

1. הנאשם 2 הורשע במסגרת הסדר טיעון חלקי בעובדות כתב אישום מתוקן. למען הסדר ועל מנת להבהיר את התמונה, יפורטו עובדות כתב האישום המקורי ועובדות כתב האישום המתוקן. על פי כתב האישום המקורי, שני הנאשמים, הנאשם מס' 1, נביל מוסא והנאשם מס' 2, עבד אל סלח נאסר, הואשמו במספר עבירות כאשר הנאשם 2 הואשם בעבירות נשק (החזקה, עסקה אחרת וסחר) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בכתב האישום המקורי נטען כי הנאשמים חברים. נטען עוד כי הנאשם 1 ושני אנשים נוספים, טאהא טאהא ועמיר בדראן הם חברים וכי הנאשם 2 וטאהא הינם חברים. נטען כי ביום 17.11.11 בשעות הצהרים פנה טאהא לנאשם 2 וביקש כי יספק לו אקדח. סמוך לאחר מכן, ליד ביתו, מסר הנאשם 2 לטאהא ועמיר אקדח. באותו יום בסמוך לשעה 17:50 לבקשתם של עמיר וטאהא הסיע אותם הנאשם 1 ברכבו לכיוון בית קפה בבענה ולבקשתם המתין להם. עמיר וטאהא ירדו מן הרכב, ניגשו לבית הקפה כשהם רעולי פנים ומצויידים באקדח ובאקדח נוסף וירו למוות בנאסר בדראן שעמד ליד רכבו בסמוך לבית הקפה. טאהא ועמיר חזרו לרכב כאשר האקדחים בידיהם. נטען שהנאשם 1 שמע את הירי, ראה את האקדחים ונודע לו כי השניים ירו ופגעו במנוח ובכל זאת הוא סייע להם להמלט. בהמשך, החזירו הנאשם 1 וטאהא לנאשם 2 את האקדח, אותו קיבלו ממנו טאהא ועמיר. בתאריך כלשהו לאחר אותו יום, על רקע חשדו של הנאשם 2 כי באמצעות האקדח נורה המנוח, ביקש הנאשם 2 להפטר מן האקדח ומכר אותו לטאהא תמורת 18,500 ₪. נטען שהנאשם 1 סייע לטאהא ברכישת האקדח כאשר הגיע איתו לקנות אותו ונסע איתו מהמקום כאשר האקדח ברשותם. נטען עוד שהנאשם 1 הגיע עם טאהא לשני מפגשים נוספים עם הנאשם 2 במהלכם שילם טאהא את הכסף תמורת האקדח.

2. כאמור לעיל, הנאשם 2 הודה בכתב אישום מתוקן. על פי כתב האישום המתוקן, ביום 17.11.12 פנה טאהא לנאשם 2 וביקש ממנו שישאיל לו אקדח. סמוך לאחר מכן בחצר ביתו, מסר הנאשם 2 לטאהא, ולאדם נוסף שלא זוהה שהגיע ברכב לביתו של הנאשם 2, את האקדח. פורט עוד שבהמשך אותו יום בשעה לא ידועה, החזיר טאהא כשהוא מלווה בנאשם 1 את האקדח לנאשם 2. בתאריך שאינו ידוע במדוייק למאשימה לאחר 17.11.12 על רקע חשדו של הנאשם 2 כי באמצעות האקדח נורה נאסר בדראן, ביקש הנאשם 2 להפטר מן האקדח ומכר אותו לטאהא תמורת 18,500 ₪. על פי כתב האישום המתוקן, הואשם הנאשם 2 בעסקה אחרת ובסחר באקדח לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) בלבד ולא בהחזקה.

**ראיות הצדדים לעניין העונש**

3. המדינה הגישה את הרישום הפלילי של הנאשם 2, על פיו לחובתו עבירה אחת קודמת בגין פריצה שבוצעה בשנת 2005. הנאשם מצידו העיד את דודו מצד אמו, את אשתו שהתחתנה עמו ביום 10.6.11 ואת אביו. כל השלושה עמדו על תכונותיו החיוביות והעידו כי הזדעזעו ממעשיו וכעסו עליו מאד נוכח העבירה שעבר. אשתו תיארה את קשייה ונסיונותיה לנהל את חייה ולטפל בתינוקם הקטן, כבן 3 חודשים בלבד, שנולד בעוד הנאשם נמצא במעצר. אביו סיפר שבנו עובד עימו בענף קבלנות הבניין בצפת ואחראי על מספר רב יחסית של פועלים למרות גילו הצעיר והעיד שבנו חסר לו עד מאוד בעבודה. הדוד העיד כי מדובר במשפחה נורמטיבית ושומרת חוק.

**טיעונים לעונש מטעם המדינה**

4. המדינה טענה שיש להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי מרתיע וכן קנס. הוזכר עברו הפלילי של הנאשם. נטען שכעולה מסעיף החיקוק בו הורשע הנאשם, קבע המחוקק עונש מירבי של 15 שנות מאסר. נטען שהצדדים הגבילו עצמם במסגרת הסדר הטיעון לעובדות המצויות בכתב האישום המתוקן. נטען שאין צורך להכביר מלים לגבי חומרת העבירה בה הורשע הנאשם וכי הוא פגע בביטחון הציבור ואפשר ביצוע עתידי של עבירות אלימות המבוצעות באמצעות נשק. נטען שמדיניות הענישה בעבירות סחר בנשק היא כי יש להחמיר בעונשים של סוחרי נשק, בין אם מדובר במקרה יחידי בחיי אדם נטול עבר פלילי ובין אם מדובר ברצף מקרים ומבצע סדרתי. נטען שמדובר בתופעה שהיא מכת מדינה. המדינה איזכרה פסיקה על פיה לאחרונה הוחמרו העונשים בעבירות של סחר בנשק. בעניינו של הנאשם נטען כי מדובר במי שחשד כי באמצעות הנשק נורה אדם וביקש להפטר מהנשק, למרות זאת. נטען שיש בכך היבט של חומרה נוספת, כי הנאשם עצם עיניו מראות כי העברת הנשק לאחר כמוה כ"אש בשדה קוצים שסופה אינו ידוע ומסוגלת לקטול חיי אדם". יתר על כן, נטען שהנאשם קיבל תמורה של 18,500 ₪ בגין הנשק ושיש בכך כדי ללמד שהוא לא רק חפץ להתפטר מן האקדח אלא היה מודע לערכו הכספי ופעל בצורה מחושבת ביחס לסחר בו. נטען שהתסקיר שסקר את מסכת חייו של הנאשם רלוונטי רק עד כמה שממצאיו עולים בקנה אחד עם העובדות עליהן הוסכם בכתב האישום. נטען כי אמנם הנאשם ביטא נכונות מילולית להשתלב בשיקום וקצין המבחן המליץ על הליך שיקומי אך כי אין בכך כדי להפחית בצורך להטיל ענישה מחמירה. נטען שאין לתת משקל לנסיבות שבגינן הנאשם טען שהחזיק את הנשק. בסופו של עניין נטען שמתחם הענישה ההולם נמצא בטווח שבין 3.5 – 5.5 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

**טיעוני הנאשם 2 לעניין העונש**

5. הסנגור הדגיש שטיעוניו לא נועדו לנמק או לתרץ או להקל ראש בעבירה בה הורשע הנאשם בכתב האישום. יחד עם זאת, הוא חזר והדגיש כי הענישה חייבת להיות אינדיווידואלית וכי חומרת העבירה אינה השיקול היחיד אשר חייב לבוא בפני בית המשפט בבואו לגזור את דינו של הנאשם. נטען שיש מקום לתת משקל מהותי לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות סיכויי שיקומו. הסניגור טען שהאקדח נמסר תחילה בהשאלה ולא למטרות סחר וכי עובדה מוסכמת הינה שבמהלך האירועים האקדח אף הוחזר לידי הנאשם. הסניגור נמנע מלהתייחס למטרת ההשאלה (אשר לפי האמור בתסקיר היתה תמימה) כיוון שהעניין אינו עולה מעובדות כתב האישום המתוקן המוסכמות וציין כי רק לאחר זמן, על רקע חשדו של הנאשם שבאקדח בוצעה עבירה, הוא ביקש להפטר ממנו. נטען שלא היתה מטרה לסחור בנשק כפי שהמושג מוגדר באופן רגיל. נטען כי על פי העבירה שבוצעה והרכיבים השונים עולה כי מדובר באדם פשוט שלא תכנן, לא התנהג בצורה מתוחכמת, ובוודאי שאינו נכנס בגדר סוחר נשק קלאסי. נטען שלא היה גם מרכיב של רדיפת בצע בסחר שבוצע. נטען שמדובר בנאשם שמעד בנקודה חד פעמית וכי דבר זה עולה גם מהאמור בתסקיר. הסניגור הסיק שיש לתת ביטוי להיבטים אלה ולקבוע שרף המסוכנות שנמצא בתוך העבירה נמוך יחסית. ביחס לנאשם עצמו נטען כי הנאשם נעצר ביום 30.3.12 ומייד למחרת מעצרו ביום 1.4.12 שיתף פעולה עם חוקריו והודה בכל העובדות הכלולות בכתב האישום. נטען שמדובר בהודאה שניתנה בהזדמנות הראשונה בהחלט וכי הנאשם לא ניסה להסתיר דבר. מבחינה פורמלית, התאפשרה מתן הודאה מייד לאחר הגשת כתב האישום המתוקן, אז הנאשם שב והודה בלי היסוס בבית המשפט בעבירה המיוחסת לו. הסניגור ביקש לזקוף את ההודאה המהירה לטובתו. הסנגור ביקש עוד שילקח בחשבון התנהגותו מאז שנעצר בכך שגם בשלבים המוקדמים בהליך הסכים הנאשם לקיום ראיות לכאורה ולהבדיל משותפו לכתב האישום, היה מוכן להשאר במעצר ולא ביקש להשתחרר למעצר בית.

6. ביחס לתסקיר נטען שמדובר בבדיקות שנערכו על ידי גוף מקצועי ואובייקטיבי ונטען שמדובר בסופו של דבר בתסקיר חיובי אשר ציין שהנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו בצורה ברורה, הביע חרטה ונתן הסבר טוב ומשכנע ביחס למטרה שלשמה החזיק את הנשק וכי הוא הבין והפנים את חומרת מעשיו והסכנה הכרוכה בהם. הוזכר שמדובר במעצר הראשון בחייו. נטען שהוא ערך חשבון נפש נוקב ונטען שהמפגש עם תנאי המעצר והאוכלוסיה העבריינית היוו מבחינתו גורם מרתיע. נטען ששליחתו של הנאשם לתקופת מאסר מעבר לתקופת מעצרו תחטיא את מטרת הענישה הכוללת בתוכה גם מטרה של שיקום. הסניגור היפנה לפסקי דין בהם בגין עבירות חמורות יותר הוטלו עונשים קלים בהרבה מאלה שאוזכרו על ידי המדינה, של 9 חודשי מאסר ועד ל- 12.5 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו.

**דיון**

7. על החומרה שבעבירות הנשק והמדיניות השיפוטית לפיה יש להחמיר את רף הענישה אין צורך להכביר מלים ([ע"פ 6371/11](http://www.nevo.co.il/case/5594385) מדינת ישראל נ' אינס היבי ואח' (23.11.11) ו[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) נפאע נ' מדינת ישראל (4.12.11) ו[ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) טאהא היבי נ' מדינת ישראל (12.9.12). המדיניות האמורה נובעת מן העובדה כי הפצת נשק בלתי חוקי חושפת את הציבור לסיכונים בעלי פוטנציאל קטלני ותאפשר עליה ברף האלימות בחברה וכי חיוני למנוע זאת.

8. המדינה הפנתה לפסקי דין שניתנו בסוגייה וביניהם ת"פ [1543-02-12](http://www.nevo.co.il/case/5235257) מדינת ישראל נ' פיראס פחמאווי (15.11.12), שם הורשע נאשם בשתי עסקאות נשק והוטלו עליו 45 חודשי מאסר בפועל. שם נקבע שלא מדובר במעידה חד פעמית אלא ביצוע עבירה מתוכננת לשם בצע כסף. ב[ת"פ 115-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3806873) מדינת ישראל נ' חמודי גהגאה (14.11.12) בגין עבירה של נשיאת נשק ושיבוש הליכי משפט, הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל, כאשר היה מדובר בנאשם בעל עבר פלילי במגוון רחב של עבירות והושם דגש על ניסיון לשיבוש. ב[ת"פ 38261-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4646690) מדינת ישראל נ' ואסים פלאח (14.11.12) בגין סחר בנשק, הוטל על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל, כאשר הושם דגש על שיקולי שיקום ביחס לנאשם אשר נקט פעולות מהותיות בעת מעצרו וליווה עצירים אחרים.

9. הסניגור הפנה לגזרי דין בהם הוטלו עונשים קלים יותר, [ת"פ (נצ') 167/09](http://www.nevo.co.il/case/3816080) מדינת ישראל נ' חאטם בן מוחמד עבאס (4.1.10), שם בגין בעבירה של סיוע לסחר ועשיית עסקה בנשק, בנוגע למכירת 11 אקדחים דמוי עט וכדורי תחמושת, הטיל בית המשפט המחוזי בנצרת 8 חודשי מאסר בפועל. ב[ע"פ 1069/12](http://www.nevo.co.il/case/5574215) מוסא עלאן ברי נ' מדינת ישראל (26.7.12) בגין עסקה באקדח וכדורים, הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל כאשר העונש הוטל במקור במסגרת הסדר טיעון והיה מדובר באדם נורמטיבי ללא עבר. [ע"פ 9479/11](http://www.nevo.co.il/case/5576509) ו- [ע"פ 1590/12](http://www.nevo.co.il/case/5576501) קאזם היבי נ' מדינת ישראל ומוחמד היבי נגד מדינת ישראל (31.5.12) הוטלו על נאשם 1 – 50 חודשי מאסר בגין עסקאות נשק ותחמושת ועל נאשם אחר, צעיר יחסית שחלקו לא היה דומיננטי באחת העסקאות – 10 חודשי מאסר בלבד. בית המשפט העליון ציין שניתן היה להטיל עונש מאסר בפועל לתקופה העולה על 10 חודשים, אך בכל זאת לא התערב ונקבע כי לכל היותר מדובר בסטייה קלה מן העונש הראוי.

מן הכלל אל הפרט -

התסקיר ציין כי מדובר בנאשם בן 26, נשוי ואב לילד בן 3 חודשים ועצור מזה כ- 8 חודשים. צויין שמשפחת מוצאו נורמטיבית ומאוכזבת וכעוסה ממעשיו, אך בכל זאת מגוייסת כדי לסייע לו בהתמודדותו עם ההשלכות של המעורבות הפלילית והמעצר הממושך. בתסקיר פורטו עניינים שונים הקשורים למטרת השגת הנשק כאשר נטען שמדובר בהגנה עצמית (כיוון שהדברים חורגים מהעובדות עליהן הוסכם על ידי הצדדים אין מקום להתחשב בהן, אך יצויין כי ממילא לא הואשם הנאשם בעבירה של החזקה). צויין כי היה ניכר שהנאשם ערך עם עצמו חשבון נפש נוקב וניכר שהמפגש עם השלכות מעשיו והאוכלוסיה העבריינית היוותה גורם מרתיע ומעמת עבורו. בסופו של עניין שירות המבחן התרשם כי קיימת חשיבות לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי מתאים שיעסוק בדפוסי התנהגותו המכשילים ויהווה לו מסגרת לסייע לו להתמודד רגשית עם השלכות מעשיו. על כן, שירות המבחן המליץ שאם תוטל ענישה של מאסר, ירוצה המאסר בכלא טיפולי כגון כלא חרמון.

10. במקרה דנן, לא היתה מחלוקת כי הנאשם סחר באופן בלתי חוקי בנשק. יחד עם זאת, על פי העובדות המוסכמות בכתב האישום המתוקן, הוא התכוון תחילה להשאיל את הנשק ואין מקום להסיק מכך שהוא האמין או ידע שתעשה בנשק עבירה קטלנית. עובדה זו מהווה שיקול משמעותי לקולא.

גם בשלב השני ועל אף שסחר בנשק כאשר מכר אותו לטאהא, על פי העובדות המוסכמות הוא עשה זאת במטרה להיפטר מהנשק. העובדה שגבה תמורה ואף תמורה משמעותית עבור הנשק, מצביעה על מעשה מכוון ומחושב במידה מסויימת, אך עדיין הסיטואציה בכללותה אינה דומה לזו של עסקת סחר קלאסית. בנוסף, לקולא פועלים השיקולים שצויינו בתסקיר המבחן ושצויינו על ידי עדי האופי של הנאשם, ובין היתר כי מדובר בנאשם אשר לא הסתבך בעבירות כה חמורות לפני כן, שעד למעצרו הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי, כי הוא הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות מלאה על מעשיו והפנים את הפסול שבהתנהגותו. לחומרא יש כמובן את העובדה כי מדובר בסופו של דבר בסחר בנשק קטלני, כאשר הפסיקה המתהווה בתחום מצדדת בענישה מחמירה. בנסיבות העניין טווח הענישה ההולם נמצא בין 12 חודשי מאסר לבין 42 חודשי מאסר, כאשר יש לדעתי בנסיבותיו של הנאשם ליתן את הדגש לשיקולים לקולא שפורטו.

11. על בסיס האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם 2 עונשים כדלקמן:

מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים מיום מעצרו ביום 30.3.12.

מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים לתקופה של שלוש שנים לאחר שחרורו, כאשר התנאי יחול במידה ויעבור עבירת נשק מסוג פשע או עבירות אלימות מסוג פשע.

קנס בסך 20,000 ₪ לתשלום עד ל- 90 ימים מיום שחרורו.

בהתאם להמלצת שירות המבחן, אבקש משירות בתי הסוהר לשקול אפשרות השמתו של הנאשם בכלא שיקומי.
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54678313ניתן היום, י"ב טבת תשע"ג, 25 דצמבר 2012, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן